

Право на забвение и общественная значимость удаляемой информации

Бибигуль Джанчарова

1 января 2016 года в Российской Федерации вступили в силу поправки в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»¹, в соответствии с которыми в правовую систему РФ было введено так называемое «право на забвение».

Право на забвение означает возможность гражданина при определенных условиях требовать от оператора поисковой системы удаления из результатов поиска ссылок на сайты, содержащие сведения о нем.

Право на забвение возникло как ответ общества на вызовы, которые были поставлены перед ним в связи со стремительной цифровизацией социальных процессов и развитием сети Интернет. По мнению специалистов, оборот данных, в том числе персональных, какой сейчас наблюдается во Всемирной сети, является невероятно масштабным и беспрецедентным. Такое развитие событий сопряжено с увеличением риска нарушения прав граждан на неприкосновенность частной жизни, достоинство, защиту своей чести и доброго имени.

В целях нивелирования негативных последствий свободного размещения информации в Интернете был разработан механизм реализации права на забвение.

Принято считать, что отправной точкой возникновения права на забвение является решение Суда Европейского союза от 13 мая 2014 года по делу «Марио Костеха Гонсалес против Google»². В 1998 году каталонская газета La Vanguardia опубликовала информацию о продаже дома господина Гонсалеса в счет погашения долга. Спустя более чем через десять лет Марио Гонсалес обратился в местный испанский суд, поскольку обнаружил в Google информацию со ссылкой на газету La Vanguardia о продаже его дома. Полагая, что данные сведения более неактуальны, Марио Гонсалес потребовал скрыть в результатах поиска его персональные данные и удалить ссылку на сайт газеты. Суд, рассматривавший заявление Марио Гонсалеса, обязал Google выполнить требования истца – удалить из результатов поисковых запросов ссылку на сообщение в газете. Не согласившись с выводами суда, компания Google обратилась в Высокий суд Испании, который, в свою очередь, передал дело в Суд Европейского союза. Суд ЕС также встал на сторону Марио Гонсалеса и постановил, что граждане ЕС имеют право обратиться к операторам поисковых систем с запросом об удалении ссылок на информацию, которая, по их мнению, более не является актуальной либо недостоверна.

Как следует из пояснительной записки³ к проекту федерального закона, в соответствии с которым, было закреплено право на забвение, новелла нацелена на повышение уровня правовых механизмов защиты чести и достоинства граждан.

Вместе с тем, несмотря на то, что институт права на забвение, существует в России и за рубежом уже несколько лет, дискуссии о ходе его реализации не утихают. В частности, по-прежнему актуален вопрос об обоснованности реализации права на забвение в контексте права на свободу информации. Как соотносится право на забвение и право на поиск, получение, передачу и распространение информации? Подорывает ли право на забвение конституционные гарантии свободы массовой информации и запрета цензуры?

По мнению исследователей, право на забвение как абсолютное право вступает в конфликт с конституционным правом свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом⁴.

Вопрос о наличии коллизии данных прав был рассмотрен Конституционным Судом РФ. В своих определениях Конституционный Суд отметил, что указанные права не находятся в состоянии главенства и подчинения и не обладают безусловным приоритетом друг перед другом⁵.

Учитывая вышеизложенное, представляется логичным вывод о том, что право на забвение не является абсолютным правом и не предполагает безусловного удаления оператором поисковой системы любой информации⁶. Основания, наличие одного из которых необходимо для реализации права на забвение (недостоверность, неактуальность информации, сведения, распространяемые с нарушением законодательства РФ), свидетельствуют об ограниченном характере права на забвение. Таким образом, в законодательстве заложены основы для достижения баланса прав на забвение и свободу информации.

При этом Конституционный Суд все же допускает исключения в применении данного принципа: в некоторых случаях при определенных обстоятельствах, особенно если речь идет об информации, которая не относится к сфере частной жизни лица в ее узком понимании, личные права могут быть ограничены путем обеспечения доступа общественности к соответствующей информации в целях защиты конституционно охраняемых ценностей, имеющих в конкретной ситуации превалирующее значение⁷.

Суд ЕС в вышеуказанном деле по иску г-на Гонсалеса анализировал вопрос о балансе частных и общественных интересов, и по результатам постановил, что право на забвение может быть предоставлено гражданину только в том случае, если отсутствует заинтересованность широкой общественности в доступе к информации, а также, если гражданин не представляет особой общественной роли.

В данном контексте возникает вопрос о том, в каких случаях общественный интерес будет превалировать над личным правом отдельного индивида на забвение.

Сведения о частной жизни человека, согласно Гражданскому кодексу РФ, могут стать общедоступными лишь в случае, если он сам разместит их в свободном доступе или даст на это своё согласие.

В Гражданском кодексе также есть указание на то, что частная информация может быть в статусе общедоступной, если используется «в государственных, общественных или иных публичных интересах».

Важно отметить, что понятие «*иные публичные интересы*» размыто. Его юридическое содержание, как отметил председатель адвокатской коллегии «Тарло и партнеры» Евгений Тарло, не ясно, особенно учитывая наличие в законе отсылок также к общественным и государственным интересам⁸.

В 2010 году Пленум Верховного Суда РФ указал, что к общественным интересам следует относить не любой интерес, проявляемый аудиторией, а, например, потребность общества в обнаружении и раскрытии угрозы демократическому правовому государству и гражданскому обществу, общественной безопасности, окружающей среде⁹.

Кроме того, Пленум отметил, что судам необходимо проводить разграничение между сообщением о фактах (даже весьма спорных), способным оказать положительное влияние на обсуждение в обществе вопросов, касающихся, например, исполнения своих функций должностными лицами и общественными деятелями, и сообщением подробностей частной жизни лица, не занимающегося какой-либо публичной деятельностью.

В соответствии с позицией поисковой системы Яндекс¹⁰ к общественно значимой следует отнести информацию о врачах, в частности в случае, когда речь идет об удалении негативных отзывов о деятельности медицинских работников. По мнению данного оператора, любые отзывы о врачах должны быть доступны пользователям.

Учитывая изложенное, представляется целесообразным, чтобы модераторы поисковой системы при получении запроса на удаление ссылок на сайты также ориентировались на самого субъекта запроса, а именно на то, какую роль играет этот гражданин в жизни общества, насколько информация о нем способна затрагивать права и законные интересы других людей.

В соответствии со ст. 10.3 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» оператор поисковой системы вправе не удалять ссылки, если информация содержит сведения: (1) о событиях, составляющих признаки уголовно наказуемых деяний (сроки привлечения к уголовной ответственности по которым не истекли), и (2) о совершении гражданином преступления (по которому не снята или не погашена судимость). Таким образом, если сроки привлечения к уголовной ответственности истекли, и речь идет о преступлении, по которому снята

или погашена судимость, оператор поисковой системы должен по заявлению гражданина удалить соответствующие ссылки.

Вместе с тем, нельзя не согласиться с точкой зрения исследующих данный вопрос специалистов, в соответствии с которой информация о совершении лицом уголовно наказуемого деяния должна быть открыта для других пользователей, в целях обеспечения доступа субъектов гражданско-правовых отношений к объективной информации о данном лице, поскольку речь идет об антисоциальном поведении, нарушающем нормы права¹¹.

На мой взгляд, информация о совершении лицом не всех, но ряда уголовно наказуемых деяний (например, преступления против детей), является общественно значимой и должна оставаться в Интернете. Позиция поисковой системы Яндекс относительно нецелесообразности удаления сведений, содержащих отзывы о врачах, также является обоснованной и свидетельствует об озабоченности IT сообщества ситуацией с конфликтом интересов общества и отдельной личности при реализации права на забвение.

К сожалению, невозможно полностью избежать риска нарушения принципов свободы информации при реализации гражданином права на забвение.

Вместе с тем, само существование права человека на забвение особенно важно сейчас, в эпоху невероятных скоростей распространения информации. В настоящее время как никогда важно следовать принципам гуманизма - мировоззрения, в котором высшей ценностью является жизнь человека. Это распространяется как на необходимость укрепления и развития прав личности на управление своими данными, в т.ч. посредством реализации права на забвение, так и на соблюдение интересов общества и его права быть осведомленным о происходящих в нем процессах.

Во избежание конфликта указанных прав целесообразно закрепить в законодательстве критерий общественной значимости соответствующих сведений, который будет учитываться операторами поисковых систем при принятии решения об удалении информации по запросу заявителя.

Кроме того, наиболее корректным в данной ситуации также представляется использование индивидуального подхода к оценке того, при каких обстоятельствах можно «поступиться» личным правом человека на забвение ради соблюдения общественного интереса.

На встрече с Президентом РФ В.В. Путиным 10.08.2020 глава Роскомнадзора А.Ю. Липов предложил дать пользователям возможность обосновывать в суде, что информация о них не имеет политической, государственной или общественной ценности. Таким образом, поисковым системам не придется гадать, верить ли на слово

заявителю, который просит удалить негативные сведения о нём как недостоверную информацию¹².

Учитывая заявление уполномоченного государственного органа в случае одобрения данного предложения, ожидается принятие нормативного акта, который мог бы окончательно закрепить баланс интересов отдельного индивида и общества в целом.

¹Федеральный закон от 13.07.2015 N 264-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации"

² Google Spain SL, Google Inc. v. Agencia Espanola de Protection de Datos (AEPD), Mario Costeja Gonzalez (Judgement, Grand Chamber), C-131/12, 13 May 2014

³ Пояснительная записка к проекту ФЗ от 13 июля 2015 г. N 264-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и статьи 29 и 402 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" // <http://www.duma.gov.ru/>

⁴ Абдрахманов Д.В. Правовая определенность как гарантия реализации конституционно-правовых основ информационного общества в Российской Федерации // Юрист. 2018. N 7. С. 59 - 70.

⁵ Определения Конституционного Суда РФ от 12 февраля 2019 г. N 274-О, от 26 марта 2019 г. N 849-О

⁶ Бондарь Н.С. Информационно-цифровое пространство в конституционном измерении: из практики Конституционного Суда Российской Федерации // Журнал российского права. 2019. N 11. С. 25 - 42

⁷ Определение Конституционного Суда РФ от 26 ноября 2018 г. N 3087-О

⁸ Использование информации о частной жизни в публичных интересах: необходимо ли согласие? Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ, автор А.Урошлева, дата размещения материала на портале www.garant.ru 11.10.2019. <http://www.garant.ru/news/1298720/#ixzz6ZG2NO1Cg>

⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2010 N 16 (ред. от 09.02.2012) "О практике применения судами Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации"

¹⁰ О применении закона «о праве на забвение». Блог Яндекса, 2016. <https://yandex.ru/blog/company/o-primenenii-zakona-o-prave-na-zabvenie>

¹¹ Подрабинок Е.М. Особенности осуществления права на забвение в эпоху цифровизации общества / под ред. О.А. Кузнецовой, В.Г. Голубцова, Г.Я. Борисевич, Л.В. Боровых, Ю.В. Васильевой, С.Г. Михайлова, С.Б. Полякова, А.С. Телегина, Т.В. Шершень // Пермский юридический альманах. Ежегодный научный журнал. 2019. N 1. С. 290 - 300

¹² В чём проблемы «права на забвения» и как удалить всю информацию о себе из Сети. Секрет фирмы, 2020. <https://secretmag.ru/technologies/v-chyom-problemy-prava-na-zabveniya-i-kak-udalit-informaciyu-o-sebe-iz-seti.htm>